

Overzicht van thema's die bewoners in Vaartbroek noemen

Wat vinden bewoners in de wijk belangrijk en waar hun zorgen zitten

1. Groen, park en openheid

De kern:

Bewoners zien het Amandelpark als het hart van Vaartbroek en hechten grote waarde aan het behoud van het groene, open karakter van de wijk. Zij willen dat ontwikkelingen bijdragen aan vergroening, biodiversiteit, verblijfskwaliteit en een sterke relatie tussen wonen en groen, met meer aandacht voor onderhoud. De grootste zorg is dat woningbouw leidt tot aantasting van het park, verlies van openheid en uitzicht, schaduwwerking en afname van de ruimtelijke kwaliteit.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Het Amandelpark als hart van de wijk — op de maquette een van de drie belangrijkste plekken, naast de Bibliotoop en het winkelcentrum
- 'wat mag er niet verdwijnen': het park, met de Bibliotoop op de tweede plaats
- Een gebruikspark: ontmoeten, spelen, wandelen en sporten
- Open zichtlijnen tussen woningen en park — “zicht op het park biedt veiligheid”
- De fysieke en visuele verbinding van de hele buurt met het park
- Voldoende zonlicht in de bestaande tuinen
- Een groene uitstraling als hoogste prioriteit bij woonkwaliteit
- Meer groen, bloemen, bankjes en verblijfskwaliteit; meer hout
- Biodiversiteit: meer variatie in boomsoorten, bomen die in het voorjaar bloeien, en nestkasten voor de beschermde mus en gierzwaluw
- De vijver onder de Amandelpoort dichtmaken en daar sport- en bewegingsplekken maken voor jong en oud
- Speelplekken voor kinderen in een groene omgeving
- Hofjes en collectieve binnentuinen die het groen juist uitbreiden
- Elkaar helpen bij het vergroenen en onderhouden van (verwaarloosde) tuinen
- Wandelen in de Dommelvallei; een grotere hondenuitlaatstrook

Waar hun zorgen zitten

- Bebouwing in het park en aan de parkranden — de petitie hiertegen staat op 351 handtekeningen
- Parkranden die veranderen in ‘muren’ van bebouwing
- Verlies van openheid en van het groene karakter
- Schaduw van nieuwe bouwvolumes op bestaande tuinen en woningen
- Versnippering van het park
- Ecologie: gras dat onder bebouwing verandert in mos, zoals nu al onder de Amandelpoort; het verdwijnen van specht en eekhoorn
- Het onderhoud van straten en openbaar groen krijgt veruit de slechtste beoordeling van alle onderwerpen: 25 van de 39 is ontevreden, waarvan 13 heel erg ontevreden
- Blad en groenafval dat blijft liggen langs stoepranden; suggestie voor gaasmanden om takken en blad in te deponeren
- Hondenpoep die niet wordt opgeruimd
- Drugsgebruik in het park; behoefte aan meer toezicht

Verdeeld: Ondanks het belang dat aan groen wordt gehecht, is de tevredenheid erover gemengd: sommige zijn tevreden andere ontevreden. Er is zorg om de kwaliteit en het onderhoud, net als om de hoeveelheid.

2. Karakter, schaal en stedenbouwkundige kwaliteit

De kern:

Bewoners staan niet per definitie afwijzend tegenover nieuwbouw, maar verwachten dat deze aansluit bij de bestaande identiteit van Vaartbroek. Belangrijk zijn een menselijke schaal, een open stedenbouwkundige opzet, groene uitstraling en een geleidelijke overgang tussen bestaand en nieuw. De belangrijkste zorg betreft te massieve bouwvolumes en hoogbouw die afbreuk doen aan de huidige ruimtelijke kwaliteit en het karakter van de wijk.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Nieuwbouw die past bij het bestaande karakter; er is waardering voor hoe de gebouwen nu in de wijk staan
- Behoud van de open, ruimtelijke laagbouwstructuur rondom het park
- Menselijke maat en een geleidelijke overgang tussen bestaand en nieuw
- Open bebouwing boven gesloten blokken: een U-vorm boven een carré
- Blokken met een lichte knik, voor een dynamischer zicht op het park
- Hogere bebouwing aan de parkrand kán — mits open naar het park en zonder de directe burens in de schaduw te zetten
- Natuurlijke en organische materialen: hout, lichte steen — “we hebben al genoeg steen”
- Grote balkons, privacy en naar buiten kunnen; een C- of U-vormige woning met binnentuin
- Woningen die niet opwarmen
- Een nette buurt: fietsen en containers uit het zicht
- Een vaste plek om afvalcontainers aan te bieden

Waar hun zorgen zitten

- Te massieve bouwvolumes; door direct omwonenden “te invasief” genoemd
- Uitkijken op grote stenen gevels en verlies van uitzicht op groen
- Hoogbouw die niet aansluit op de wijkstructuur
- Schaduwwerking op achterliggende woningen en tuinen
- Een veranderd aanzicht waardoor huidige bewoners de wijk zullen verlaten
- “Je kunt de wijk niet zomaar dichtbouwen — de omgeving met veel groen en diversiteit laat dat niet toe”
- – Twijfel of balkons aan het park werkelijk meer sociale veiligheid opleveren

Verdeeld: hoogte concentreren op één plek — sommigen vinden het eerlijker dat de last door een paar mensen wordt gedragen, anderen wijzen op parkeren en willen spreiding. En: “niet te hoog!!” staat naast “woningen op poten — lekker rustig, ik kan zover weggijken”.

Verdeeld: Wat voor wijk het moet worden. Gevraagd naar de gewenste sfeer kiezen 19 van de 39 'rustig en dorps' en 19 'veilig en overzichtelijk', terwijl 15 'levendig en divers' kiezen. Dat is geen randverschil: het raakt de vraag of de wijk moet consolideren of juist stedelijker mag worden.

3. Wonen en woningaanbod

De kern:

Bewoners hechten belang aan betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen, maar verschillen van mening over de ruimte voor extra woningen. Genoemde kansen zijn renovatie, doorstroming, het beter benutten van bestaande locaties en stapsgewijze groei. De grootste zorg is dat de omvang van de woningbouwopgave onvoldoende aansluit bij de draagkracht van de wijk en ten koste gaat van leefbaarheid, bestaande kwaliteiten en de mogelijkheid om in Vaartbroek te blijven wonen.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Voldoende betaalbare woningen; een goede mix van sociale huur, middenhuur en betaalbare koop, hoog én laag
- Woningen voor jongeren en senioren, mét behoud van mogelijkheden voor gezinnen
- Doorstroming voor ouderen: gelijkvloers, twee slaapkamers, hulp op afroep
- In Vaartbroek kunnen blijven wonen; families en sociale netwerken bij elkaar houden
- Bouwen voor wie het nodig heeft
- Verdichten zonder sloop: optoppen van de zigzagwoningen, herontwikkeling van garageboxen en loze hoeken, hofjes, en het meenemen van de duplexwoningen
- Grondige renovatie van de bestaande woningen wordt zelf als opgave benoemd: vocht en schimmel van onder de vloer, slechte isolatie, oude ramen — onder meer in De Kulder
- “De wijk heeft echt een update nodig” — ook vernieuwing van het winkelcentrum en de parken
- Fasering: stap voor stap groeien, verspreid over meer bouwplekken
- – Ruimte voor innovatieve woonvormen zoals kangoeroewoningen

Waar hun zorgen zitten

- De focus op woningen voor één en twee personen, terwijl de inschrijftijd voor een eengezinswoning met 13,5 jaar het langst is
- Onvoldoende onderbouwing: hoe groot is de vraag écht, en wie heeft dringend een woning nodig?
- Duizend extra woningen wordt ‘overambitieuus’ en ‘onmogelijk’ genoemd; sommigen zeggen simpelweg dat de wijk vol is
- “Meer mensen erbij, meer problemen” — de wijk kent volgens bewoners al armoede, verslaving en veiligheidsproblemen
- 21 zelf aangedragen alternatieve locaties zijn onderzocht en afgewezen, zonder gesprek daarover
- Waarom kwaliteitswoningen slopen terwijl er woningen leegstaan?
- Er zijn leegstaande kantoren en velden waarop gebouwd kan worden — “zo haal je het hart uit de wijk”
- De ongeveer dertig vrijgehouden woningen: “ziet er leeg uit, verloedering”
- De duplexwoningen blijven buiten de scope, terwijl bewoners daar juist kansen zien

Verdeeld: of er nog ruimte is in de wijk. Naast “de wijk is vol” klinkt ook dat er wel degelijk plek is voor extra woningen, en dat extra woonlagen kansen bieden.

Verdeeld: Over de sloop: Bewoners in het onderzoeksgebied wijzen sloop vrijwel unaniem afgewezen. In de wijk zijn er ook voorstanders: “er moet gewoon gesloopt worden aan beide kanten van het Amandelpark”, “door sloop gaat de wijk er 100% op vooruit”, en het voorstel de duplexwoningen aan de Sonseweg te vervangen door grote flats. Het gaat om een kleine minderheid, maar zij was tot nu toe onzichtbaar.

4. Sociale samenhang en identiteit

De kern:

Het dorpse karakter, de onderlinge betrokkenheid en de sterke sociale netwerken worden gezien als een van de belangrijkste kwaliteiten van Vaartbroek. Bewoners vinden het belangrijk dat nieuwe ontwikkelingen bijdragen aan ontmoeting, verbinding en het opnemen van nieuwe bewoners in de bestaande gemeenschap. De voornaamste zorg is dat snelle of grootschalige veranderingen leiden tot anonimiteit, verdringing van bestaande bewoners en verlies van de sociale samenhang die de wijk kenmerkt.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Het 'dorpsgevoel in de stad': thuis, samen, betrokken, inclusief, verbinding
- Elkaar kennen en naar elkaar omkijken — "er wordt op je gelet"
- 'Verbindend en sociaal' is met 23 van de 39 het op één na meest gekozen woord voor de gewenste sfeer
- De aanspreekcultuur: "we durven elkaar aan te spreken, ook als het moeilijk is"
- Trots op het multiculturele karakter, met het besef dat samenleven van iedereen inspanning vraagt
- Vrijwilligers als bestaande infrastructuur: groenonderhoud, park, toezicht op kinderen, activiteiten
- Laagdrempelige ontmoetingsplekken die verschillende groepen verbinden; samen koken voor anderen
- Nieuwe bewoners die deel gaan uitmaken van de gemeenschap
- Vaartbroek en Heesterakker die samen optrekken
- Erkenning dat de wijk de afgelopen tien à vijftien jaar juist beter is geworden

Waar hun zorgen zitten

- Verdringing van huidige bewoners en vervreemding als de wijk te hard groeit
- Verlies van het sociale netwerk dat mensen in jaren hebben opgebouwd
- Verworteling over generaties: "het huis van mijn opa is al weg... onze sporen worden uitgewist"
- Wegvallen van sociale controle en toename van anonimiteit
- "Sociale cohesie laat zich niet planologisch ontwerpen"
- Polariserende in de wijk
- Omgangsvormen: schooljeugd die ouderen uitscheldt, en het gevoel dat respect afneemt
- Bestaande problemen die het samenleven onder druk zetten: armoede en verslaving
- Leegstand die het straatbeeld en de sfeer aantast

5. Veiligheid

De kern:

Veiligheid wordt door bewoners als een randvoorwaarde voor toekomstige ontwikkelingen beschouwd. Een overzichtelijke openbare ruimte, sociale controle, zichtlijnen, goede verlichting en voldoende toezicht zijn daarbij essentieel. Bewoners vrezen dat verdere verdichting bestaande veiligheidsproblemen kan versterken en het overzicht, de sociale controle en het veiligheidsgevoel in de wijk kan verminderen.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Door de Wijktafel en in enquête onder bewoners uit de wijk benoemd als kernwaarde met de hóógst prioriteit
- Overzichtelijke straten en inrichting; huizen met goed zicht op straat; geen anonieme plekken of dode hoeken
- Open zichtlijnen op het park — de belangrijkste reden dat het veiligheidsgevoel de laatste jaren is toegenomen
- Sociale controle en onderling toezicht
- Goede buitenverlichting
- Concreet: vervanging van verouderde straatverlichting door ledverlichting
- Meer politiesurveillance in de wijk
- Cameratoezicht op de Tarwelaan tegen te hard rijden
- Veilige routes voor voetgangers en fietsers; het fietspad bij het park geeft rust en veiligheid

Waar hun zorgen zitten

- Dat de behaalde veiligheidswinst door verdichting verloren gaat
- Meer criminaliteit zodra het overzicht in het park verdwijnt
- Drugsgebruik en drugshandel
- Garageboxen als onveilige plek — al sinds 2024 genoemd
- Hangjeugdproblematiek
- Verkeersonveiligheid heel concreet: te hard rijden op de Tarwelaan waar 30 km/u geldt, fatbikers zonder licht en met meerdere personen, racen over de zebrapaden bij winkelcentrum Vaartbroek
- Handhaving: “politie en handhaving doen te weinig”
- Hygiëne in en rond een appartementencomplex, herhaaldelijk gemeld bij het bestuur zonder dat er actie volgt
- Sluipverkeer op de Sonseweg

6. Voorzieningen en ontmoeting

De kern:

Bewoners vinden dat woningbouw en bevolkingsgroei alleen acceptabel zijn wanneer voorzieningen gelijktijdig meegroeien. Daarbij gaat het niet alleen om winkels, maar juist ook om zorg, ontmoeting, sport, cultuur en welzijn, met behoud van vertrouwde plekken zoals de Bibliotoop. De grootste zorg is dat de huidige voorzieningen de groei niet kunnen opvangen, waardoor de bereikbaarheid, beschikbaarheid en kwaliteit van voorzieningen onder druk komen te staan.

Wat bewoners belangrijk vinden

- De hardste randvoorwaarde: groei is alleen acceptabel als de voorzieningen meegroeien
- Diverse winkels en voorzieningen krijgen brede steun. Vrijwel alle bewoners willen dit heel graag.
- Zelfvoorzienend zijn — een huisarts, een supermarkt en een fijne plek voor de Bibliotoop in de wijk zelf
- Behoud en versterking van Bibliotoop, huiskamer en sporthal
- De Bibliotoop wordt na het park het vaakst genoemd bij 'wat mag er niet verdwijnen' — expliciet als ontmoetingsplek voor ouderen die slecht ter been zijn en anders vrijwel nergens komen
- Behoud van de sportschool; gratis parkeren bij de winkels
- Een horecaplein met restaurants, een eettentje en een terras
- Multiculturele supermarkten, een foodmarket, pop-ups en een kledingwinkel
- Plekken voor de jeugd: hangplek en sport
- Moestuin en Bokketuin — belangrijk én educatief
- Een tijdelijk bibliotheekpaviljoen met horeca in het Amandelpark
- Activiteiten: zomermarkt, vuurkorven in de winter, cultuur, danslessen, verenigingen
- Ruimte voor vrijwilligers, met ondersteuning van professionals

Waar hun zorgen zitten

- Nu al te weinig huisartsen en tandartsen
- “Huisartsen staan nu al onder druk, hun praktijken zijn overvol. Hoe wordt dat opgelost met meer mensen in de wijk én een groot huisartsentekort?”
- “Waar blijft de bieb als het huidige gebouw gesloopt wordt — is er al vervangende ruimte voorzien?”
- Toenemende druk op scholen, kinderopvang, wijkzorg en sportvoorzieningen
- “Als je verhuist gaat het niet alleen om de woning” — lange wachtlijsten voor huisarts, school, opvang, zwembad en voetbal
- Waar gaat het dubbele aantal bewoners spelen, boodschappen doen en naar de dokter?
- Vaartbroek en Heesterakker delen dezelfde voorzieningen en uitvalswegen; de som klopt niet op wijkniveau
- Eenzaamheid en het verdwijnen van informele ontmoeting

Verdeeld: het huidige aanbod versus de toekomst. Over de voorzieningen van vandaag is men redelijk tevreden. De zorg gaat over de druk erop bij groei.

7. Verkeer, parkeren en bereikbaarheid

De kern:

Bereikbaarheid en parkeren behoren tot de meest breed gedragen aandachtspunten binnen de wijk. Bewoners benadrukken dat de wijk goed bereikbaar moet blijven en dat er voldoende, veilige parkeerplekken dicht bij huis en beter openbaar vervoer nodig zijn. De voornaamste zorg is dat woningbouw leidt tot extra verkeersdruk, parkeerproblemen en een verdere verslechtering van de bereikbaarheid van de wijk.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Dit heeft de hoogste prioriteit: De wijk moet altijd bereikbaar blijven via de Airbornelaan en Sterrelaan, ook tijdens evenementen
- Voldoende parkeerplaatsen, en dicht bij huis kunnen parkeren — zeker voor ouderen en gezinnen
- Als parkeren voor de deur niet overal kan, weegt het zwaarst: veilige en goed verlichte parkeerplaatsen, laden en lossen bij de woning mogelijk en een uitzondering voor mensen met een fysieke beperking
- Een parkeerplaats op maximaal vijftig meter loopafstand
- Een hub per straat of buurt, voor bewoners én bezoekers, met groen op de gevel, altijd toegang met eigen sleutel, geen slagboom
- Behoud van buslijn 4 én een busverbinding met het busstation bij Winkelcentrum Woensel — zodat overstappen mogelijk wordt en ook het Catharinaziekenhuis met het OV bereikbaar is
- Meer voetpaden naar winkels en voorzieningen; betere doorstroming
- Het fietspad bij het park en het wandelgebied in de Dommelvallei

Waar hun zorgen zitten

- Nu al een enorme parkeerdruk; omdat het OV niet aansluit blijft de auto de logische keuze
- “Er staan nu al iedere dag files om de wijk uit en in te komen” — en dat wordt erger bij groei
- Meer woningen betekent meer verkeer — kunnen de wegen, fietspaden en parkeerplekken dat aan?
- Parkeerhubs die ten koste gaan van woningen of groen; niet meer voor de eigen deur kunnen parkeren
- Het verdwijnen van parkeerplekken leidt tot wrijving tussen burens — “dat gebeurt nu al in mijn straat, en dat is een van de rustigere straten”
- Een deel van de respondenten verwerpt het uitgangspunt zelf: “mensen kiezen bewust voor een huis met parkeerplek voor de deur, dus dat hoort gewoon te blijven”
- Parkeerplekken zijn nodig omdat volwassen kinderen thuis blijven wonen en meerdere gezinsleden werken
- Gevaarlijke rotondes en smalle straten waar bussen niet kunnen rijden
- Cumulatie: de school voor speciaal onderwijs in Heesterakker, en plannen in aanliggende wijken — ook buiten de gemeentegrenzen
- De gemeentelijke onderzoeken naar parkeren en bereikbaarheid zijn nog niet afgerond, terwijl de scenario's al worden uitgewerkt

8. Kinderen en jongeren

De kern:

Bewoners vinden het belangrijk dat Vaartbroek een wijk blijft waarin kinderen en jongeren veilig kunnen opgroeien en voldoende ruimte hebben om te spelen, sporten en elkaar te ontmoeten. Ontwikkelingen dienen daarom ruimte te bieden aan verschillende leeftijdsgroepen en veilige routes en voorzieningen te waarborgen. De belangrijkste zorgen zijn bestaande overlast en verkeersonveiligheid, en dat groei leidt tot meer druk op voorzieningen en minder veilige speel- en ontmoetingsruimte.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Een (speel)plek voor elke leeftijd: 1 tot 4 jaar, kinderen, jongeren én ouderen
- Spelende kinderen in een groene omgeving, en méér speelplekken
- Speeltuinen worden expliciet genoemd bij wat niet mag verdwijnen; net als “alle kinderen in de wijk laten”
- Een buitensportplek die 24 uur open is: voor iedereen, 50-plus, multiculti, rolstoeltoegankelijk en ‘hufteerproof’
- Een hangplek waar jongeren terecht kunnen
- Een jeugdcentrum — met de kanttekening “wel de jeugd die respectvol wil zijn, niet de onruststokers”
- Ondersteuning van professionals, naast de fysieke plekken
- De Bokketuin als educatieve plek
- Veilige schoolroutes en veilige buitenruimte
- Vrijwilligers die toezicht houden op kinderen

Waar hun zorgen zitten

- Hangjeugdproblematiek en overlast
- Overlast van schooljeugd op fietspaden; ouderen die worden uitgescholden als zij er iets van zeggen
- Fatbikers als concreet gevaar voor kinderen en voetgangers, onder meer bij de zebrapaden aan het winkelcentrum
- Waar spelen kinderen als het aantal bewoners fors toeneemt?
- Druk op scholen, kinderopvang, zwembad en voetbal
- Plekken in het park die als onveilig worden ervaren

Twée thema's die daarnaast relevant zijn

9. Sloop, renovatie en bewonersrechten

De kern:

Bewoners hechten veel waarde aan woonzekerheid, duidelijkheid en een zorgvuldige omgang met bestaande bewoners. Vooral bewoners in het onderzoeksgebied spreken een sterke voorkeur uit voor renovatie boven sloop, met verbetering van de woningkwaliteit. De grootste zorgen betreffen gedwongen verhuizingen, verlies van het opgebouwde thuisgevoel, onzekerheid over terugkeer en toekomstige woonlasten, en de persoonlijke en emotionele gevolgen van ingrijpende veranderingen.

Wat bewoners belangrijk vinden

- “geen sloop, wel renovatie” stond op veel post-its
- Renovatie wordt ook inhoudelijk ingevuld: isolatie, ramen, en het aanpakken van vocht en schimmel onder de vloer
- “Behoud van wat er is, maar in een nieuw jasje”
- Zo min mogelijk gedwongen verhuizingen
- Rust en duidelijkheid: weten waar je aan toe bent
- Persoonlijke gesprekken aan huis — expliciet gewaardeerd
- Behoud van de opgebouwde inschrijftijd — voor velen een belangrijke geruststelling
- Terugkeerrecht en een vergelijkbare, passende woning
- Erkenning en vergoeding van zelf aangebrachte voorzieningen
- Een sociaal plan met begeleiding, verhuis- en inrichtingsvergoeding
- Het woonbehoefteonderzoek met keukentafelgesprekken — loopt goed en wordt goed ontvangen
- De emotionele impact expliciet meewegen in de uiteindelijke keuze

Waar hun zorgen zitten

- Over de eigen woonsituatie in de toekomst; 9 niet
- Opzien tegen de bouwoverlast die komen gaat
- Bij bewoners van 65 jaar en ouder ziet niemand de vernieuwing als een positieve kans
- Onduidelijkheid over welke woningen wanneer worden gesloopt of gerenoveerd
- Kan ik terugkeren? Krijg ik iets vergelijkbaars? Mag ik groter wonen als ik een gezin start?
- “Zorgen over vervangende woning bij sloop of renovatie” — de kortste en meest herhaalde formulering in de vragenlijst
- Woonlasten na sloop of renovatie; wordt de huur bevroren na een sloopbesluit?
- Jarenlang zelf geklust aan keuken, plafond en tegelwerk — en dat gaat verloren
- Gedwongen verhuizing van mensen die net zijn ingetrokken of slecht ter been zijn
- De psychologische klap: slapeloze nachten en constante stress
- Het gevoel van onrechtvaardigheid: je huis uit om plaats te maken voor anderen
- Overlast tijdens en na de werkzaamheden, ook voor aangrenzende woningen
De moeite om je uit te spreken over een scenario, omdat het jeuren raakt

10. Proces, participatie en vertrouwen

De kern:

Bewoners willen vroegtijdig, transparant en aantoonbaar worden betrokken bij de besluitvorming. Er bestaat waardering voor de inspanningen die worden geleverd om in gesprek te gaan, maar tegelijkertijd is vertrouwen kwetsbaar. De grootste zorg is dat belangrijke keuzes al vaststaan voordat bewoners daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen en dat participatie onvoldoende doorwerkt in de uiteindelijke besluitvorming. Bewoners willen kunnen terugzien wat met hun inbreng gebeurt.

Wat bewoners belangrijk vinden

- Vroeg betrokken worden, met een open blik naar de scenario's — expliciet gewaardeerd
- “Blijf de bewoners bevragen en betrekken! Goed bezig!”
- Wijkbreed uitnodigen, breder dan alleen het onderzoeksgebied
- Duidelijk blijven communiceren over wat er gebeurt en waarom
- Meerdere kanalen: persoonlijk contact, informele momenten, de WhatsApp-groepen van de wijk, de Bibliotheek
- Naar de mensen toe gaan in plaats van alleen uitnodigen — en het leuk maken
- Communicatie in het Nederlands, Engels en Arabisch
- Visualisaties en referentiebeelden van een vergelijkbare wijk
- Besluitvormers die zelf aanschuiven: directie en gemeente
- Vragen serieus en navolgbaar beantwoorden; data delen — de wijsamenstelling werd waardevol genoemd
- Leren van eerdere projecten: de Edisonstraat wél, Prinsenjagt niet
- Continuïteit in het team, zodat de samenwerking kan worden voortgezet
- Randvoorwaarden vooraf meewegen, niet als uitwerking achteraf

Waar hun zorgen zitten

- “Heeft bewonersinspraak nog invloed?” — de twijfel of de plannen stiekem al vaststaan
- “Ik hoop heel erg dat er nu wel eens een keer gekeken en geluisterd wordt naar wat de bewoners willen, en niet alleen naar wat Woonbedrijf en de gemeente willen”
- Onduidelijke rolverdeling tussen gemeente, Woonbedrijf en ontwikkelaars
- De volgorde: scenario's uitwerken terwijl onderzoeken, zienswijzen en woonbehoefteonderzoek nog lopen
- Bereik: ouderen, anderstaligen en mensen zonder digitale toegang vragen om specifieke benadering in de communicatie.

Over de vragenlijst: wat deze uitkomsten wel en niet dragen

De vragenlijst 'Gebiedsontwikkeling en wonen in Vaartbroek' stond open van eind juni tot half september 2026 en leverde 40 antwoorden op. Eén daarvan is een testinvulling ('sdasd', 'test test') en is buiten beschouwing gelaten; er blijven 39 bruikbare antwoorden over. Hieronder staat wat daaruit wél en niet valt af te leiden, zodat de uitkomsten met het juiste gewicht kunnen worden gebruikt.

Wat de uitkomsten niet kunnen dragen

- 39 antwoorden op ruim 5.000 bewoners is ongeveer anderhalf procent van de woningen. Bij deze omvang ligt de statistische onzekerheid rond de vijftien procentpunt: een uitslag van 55% en een uitslag van 45% zijn niet van elkaar te onderscheiden. Percentages horen hier dus niet in een advies; verhoudingen en richtingen wel.
- Het is geen steekproef maar zelfselectie. Wie meedeed, deed dat omdat het onderwerp hem of haar raakt. Dat vergroot systematisch het aandeel mensen met een uitgesproken mening, in beide richtingen.
- De lijst stond formeel drie maanden open, maar de antwoorden komen uit twee momenten: ruim twintig in de eerste twee weken van juli, en vijftien op 12 en 13 september. Daartussen liggen zes weken met vijf antwoorden. De uitkomst weerspiegelt dus vooral wie er op die twee momenten bereikt is — niet een doorsnede van de wijk over de zomer.
- De samenstelling wijkt sterk af van de wijk. 31 van de 39 respondenten huurt bij Woonbedrijf, terwijl 55% van de woningen in Vaartbroek sociale huur is en Woonbedrijf daarvan maar een deel bezit. Eigenaren van koopwoningen zijn met 5 respondenten fors ondervertegenwoordigd. Naar straat gerekend komt ongeveer de helft uit de straten van het onderzoeksgebied, dat een klein deel van de wijk beslaat.
- De groepen die al sinds 2025 als moeilijk bereikbaar worden benoemd, ontbreken ook hier: 7 respondenten zijn 65 jaar of ouder (en de wijk telt juist veel 75-plussers), 2 vulden de lijst in het Engels in en niemand in een andere taal. Dat is opmerkelijk in een wijk die trots is op haar multiculturele karakter — en in een vragenlijst waarin twee respondenten juist die samenstelling ter discussie stellen.

Waar de vraagstelling de uitkomst stuurt

- De parkeervraag stelt de premisse als gegeven: 'als er meer ruimte komt voor groen en/of woningen, dan is parkeren voor de deur misschien niet overal mogelijk'. De antwoordopties liggen allemaal binnen die premisse. Wie het uitgangspunt afwijst, kon dat alleen kwijt via 'anders' — en dat deden meerdere respondenten ook. De vraag kan daardoor wel meten welke randvoorwaarden mensen stellen, maar niet hoeveel mensen het hubconcept afwijzen. Voor een van de drie meest omstreden onderwerpen is dat een reële beperking.
- De vragenlijst bevat geen vraag over sloop of renovatie, geen vraag over de scenario's, en geen vraag over voor wie er gebouwd zou moeten worden. Juist de onderwerpen waar het besluit over gaat, zijn niet bevraagd. Wat daarover binnenkwam, staat in de open antwoorden — ongestructureerd en daardoor niet te tellen.
- 'Ik zie vernieuwing van de wijk vooral als een positieve kans' combineert twee dingen in één stelling. De modale respons is neutraal (14 van de 39), wat zich niet laat vertalen naar instemming of afwijzing.
- Zeven respondenten vulden de hele lijst in binnen drie minuten. Dat diskwalificeert niets, maar het past bij het beeld dat een deel snel is doorgeklikt.

Wat de uitkomsten wél toevoegen

Ondanks die beperkingen levert de vragenlijst vijf dingen op die uit het gespreksmateriaal niet naar voren kwamen. Ze zijn hierboven in de thema's verwerkt en met [V] gemarkeerd.

- Het onderhoud van straten en openbaar groen is met afstand het slechtst beoordeelde onderwerp: 25 van de 39 ontevreden, waarvan 13 heel erg ontevreden. In twee jaar bijeenkomsten kwam dit nauwelijks ter sprake. Het is bovendien het enige onderwerp waarop nu al iets te verbeteren valt, los van elk scenario.
- Er zijn voorstanders van sloop. In het gespreksmateriaal was dat geluid vrijwel afwezig; hier staat het er in drie antwoorden onomwonden. Een klein aantal, maar het corrigeert het beeld dat de wijk unaniem is.
- Ontmoetingsplekken scoren van alle voorzieningen het laagst — 12 van de 39 heeft er geen behoefte aan of twijfelt. Dat staat haaks op het gespreksmateriaal, waarin ontmoeting juist veel wordt genoemd. Dat verschil verdient uitzoekwerk voordat er in wordt geïnvesteerd.
- Verkeer en parkeren krijgen de breedste steun van alle onderwerpen. Dat bevestigt de kwalitatieve bevinding, maar scherper: dit is waar de meeste respondenten het onderling over eens zijn.
- Minder dan de helft voelt zich goed op de hoogte van de plannen. Dat is na twee jaar communiceren een hard en bruikbaar gegeven voor het participatieproces — en het is niet afhankelijk van de precieze percentages.

Advies voor het gebruik

- Gebruik de uitkomsten als signalen die het gespreksmateriaal aanvullen of tegenspreken, niet als meting van draagvlak. Waar een advies leunt op een aandeel of een meerderheid, is deze bron daarvoor te klein.

- Vermeld bij publicatie het aantal respondenten en de samenstelling. Zonder die vermelding krijgt de lijst een gewicht dat zij niet kan dragen, en dat is precies het soort punt waarop de bewonerscommissie en de Wijktafel terecht kritisch zijn.
- Overweeg een gerichte vervolgronde onder de groepen die nu ontbreken — eigenaren van koopwoningen, 75-plussers en anderstalige bewoners — bij voorkeur niet digitaal maar aan de deur of op plekken waar zij al komen. Dat is dezelfde aanpak die bewoners zelf in april 2026 adviseerden.
- Neem de drie onderwerpen die niet bevraagd zijn — sloop of renovatie, de scenario's, en voor wie gebouwd wordt — mee in de volgende ronde. Zonder die vragen blijft de belangrijkste keuze buiten beeld.